Изданіе „Народъ и Свобода".

Наше Государственное Хозяйство

Подъ редакціей
М. И. Фридмана. 1906.

Изданіе „НАРОДЪ и СВОБОДА“.

СЕРІЯ А.

№ 1. Подъ ред. **Вл. М. Гессена**: Автономія, федерація и національный вопросъ. Цѣна 10 коп.

№ 2. Подъ ред. **М. И. Фридмана**: О подоходномъ налогѣ. Цѣна 10 коп.

СЕРІЯ В.

Изданія для народа:

№ 1. Подъ ред. **М. И. Фридмана**: Наше государственное хозяйство. Цѣна 5 коп.

№ 2. **Н. А. Окуневъ**: Какъ порѣшить съ землей. Цѣна 5 коп.

Типографія товарищ. „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.

Россія принадлежитъ къ числу наиболѣе богато надѣленныхъ природой странъ. Она является обладательницей обширныхъ пространствъ въ высшей степени плодородной земли (чернозема), многія ея области располагаютъ еще совершенно не тронутыми дѣвственными лѣсами, ея подземныя богатства весьма обширны и охватываютъ цѣлые районы (Донецкій, Уральскій и др.), въ ней находятся богатѣйшіе источники нефти (Баку) и т. д. и т. д. Разрабатывая всѣ эти природные дары, прилагая къ нимъ свой трудъ и способности, извлекая изъ нихъ всю возможную пользу, русскій народъ могъ бы жить беззаботно и въ довольствѣ. То ли однако мы видимъ вокругъ насъ?.

Къ сожалѣнію, нѣтъ; мы видимъ, что не проходитъ года, чтобы не пришло извѣстія о голодовкѣ то въ той, то въ другой мѣстности; мы видимъ, что не легко живется и крестьянину, и рабочему, всему вообще трудящемуся люду; мы видимъ, что чѣмъ дальше, тѣмъ хуже становится на Руси, что все больше и больше разоряется деревня, все больше и больше бѣднѣютъ рабочіе, и не радость, не счастіе разливается по всей странѣ, а нищета и ропотъ.

На одного жителя въ 1903 году приходилось

16 пудовъ хлѣба, тогда какъ для нормальнаго питанія считается необходимымъ располагать, по крайней мѣрѣ, двадцатью пудами. Результаты такого недоѣданія на лицо! Ни въ одномъ европейскомъ государствѣ нѣтъ такой высокой смертности, какъ въ Россіи. На 1000 жителей за періодъ времени съ 1884 по 1893 годъ приходилось ежегодно по 34,7 смертныхъ случаевъ, тогда какъ во Франціи это число равнялось 22,4, а въ Англіи 19,2. Смертность среди дѣтей, не могущихъ переносить лишеній, еще ужаснѣе. Такъ на 1000 родившихся въ возрастѣ до двухъ лѣтъ приходится у насъ по нѣкоторымъ губерніямъ болѣе 400 смертныхъ случаевъ (Пермской, Московской и др.).

Само правительство въ послѣднее время неоднократно признавалось, что не все обстоитъ у насъ благополучно. Отчего это происходитъ? Почему богатая отъ природы страна не можетъ прокормить своего населенія, а земля годъ отъ году родитъ все меньше и меньше? Отчего бытъ рабочихъ не улучшается, хотя промышленность и торговля, какъ будто, развиваются?

Только одинъ отвѣтъ можетъ быть на всѣ эти и имъ подобные вопросы: порядки у насъ изъ рукъ вонъ плохи, чиновники, безотвѣтственно управлявшіе страной, заботились лишь о своей выгодѣ, а не о благѣ народа, вездѣ и во всемъ царилъ полный произволъ, власть не соблюдала даже тѣхъ несовершенныхъ законовъ, которые у насъ были, казнокрадство и взяточничество процвѣтали.

Безпорядокъ въ управленіи отражался на всѣхъ отрасляхъ жизни государства, въ частности наиболѣе сильно на финансовой его системѣ. Разо-

брать эту финансовую систему, оцѣнить ея роль въ народномъ хозяйствѣ, выяснить ея недостатки и будетъ цѣлью нашего дальнѣйшаго изложенія.

Прежде всего мы постараемся объяснить, что надо разумѣть подъ именемъ финансовой системы. Говоря проще, финансовая система есть способъ государства вести свое денежное хозяйство, собирать и тратить народныя деньги, чтобы удовлетворять различныя нужды. Не все можетъ сдѣлать каждый гражданинъ самъ себѣ, во многомъ ему приходится обращаться за помощью къ государству. Возмемъ для примѣра хоть почту и телеграфъ. Очень трудно было бы передавать извѣстія иной разъ за много тысячъ верстъ, если бы государство не устроило и не содержало особыхъ учрежденій для этой цѣли. Подобныхъ нуждъ у гражданъ множество. Чтобы быть въ состояніи ихъ удовлетворять, государство собираетъ налоги, заботится о томъ, чтобы имѣть ежегодно опредѣленный доходъ, который распредѣляется имъ болѣе или менѣе удачно на различныя цѣли. Такъ вотъ то, какъ государство собираетъ съ народа деньги, сколько, съ кого и въ какой формѣ оно при этомъ беретъ, чѣмъ оно руководствуется затѣмъ при расходованіи этихъ денегъ, на что и посколько ихъ распредѣляетъ, образуетъ извѣстнаго рода систему, которую и называютъ финансовой.

Чтобы узнать теперь, хорошей или плохой системы держится наше правительство, чтобы узнать, что и какъ слѣдуетъ въ ней передѣлать, если она неудовлетворительна, нужно будетъ прослѣдить: 1) сколько и какого рода доходовъ имѣетъ наша казна, 2) съ кого она эти доходы собираетъ и въ какой формѣ, 3) сколько казна имѣетъ расходовъ

и какъ они распредѣляются, и наконецъ —удовлетворяются ли нужды народа такимъ способомъ распредѣленія расходовъ.

Однако, прежде чѣмъ приступить согласно нашему плану къ разсмотрѣнію государственныхъ доходовъ, мы должны указать откуда мы будемъ брать свѣдѣнія о нихъ, а также и о государственныхъ расходахъ и распредѣленіи и тѣхъ и другихъ. Для этого мы можемъ пользоваться, во-первыхъ, росписями государственныхъ доходовъ и расходовъ и, во-вторыхъ, отчетами государственнаго контроля. Въ началѣ каждаго года правительство публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе составленную имъ смѣту на текущій годъ, которая и называется *росписью государственныхъ доходовъ и расходовъ*. Въ ней нужныя намъ свѣдѣнія мы сможемъ найти, однако, въ неточной формѣ, такъ какъ въ росписи, какъ во всякой смѣтѣ, обозначаются лишь предположенія правительства на наступившій годъ. Точныя же данныя мы отыщемъ въ *отчетѣ государственнаго контроля*, издаваемомъ уже по окончаніи даннаго года, когда извѣстно, насколько осуществились смѣтныя предположенія.

Мы здѣсь же принуждены оговорить, что и то и другое, т. е. и роспись, и отчетъ, составляются у насъ очень неудачно. Отчасти по неумѣнію, а отчасти и нарочно, чтобы затемнить правду, чиновники, вѣдающіе это дѣло, составляютъ ихъ такъ, что разобраться въ нихъ очень трудно. Простому человѣку въ росписи и отчетѣ совсѣмъ не найтись, поэтому, еще не разсматривая всей нашей финансовой системы, мы пожелаемъ, чтобы лица, которымъ въ будущемъ предстоитъ внести измѣненія въ нее, прежде всего позаботились о томъ, чтобы всякій могъ видѣть, куда идутъ на-

родныя деньги, чтобы всякій зналъ, какъ казна использовала его трудовую копѣйку. Эта мѣра увеличитъ и довѣріе къ правительству и конечно расширитъ его кредитъ, потому что только тому въ долгъ охотно вѣрятъ, кто не скрываетъ своихъ денежныхъ дѣлъ, ведетъ ихъ на чистоту.

* *
*

Показавъ, откуда мы будемъ черпать наши данныя, мы можемъ теперь приступить къ разсмотрѣнію государственныхъ доходовъ. Русское государство является распорядителемъ огромныхъ средствъ: наша казна имѣетъ въ настоящее время до $2^1/_2$ милліардовъ годового дохода. Однако изъ того, что эта сумма такъ велика, не слѣдуетъ еще, что финансовая система наша блестяща.

Посмотримъ, изъ какихъ частей образуются эти $2^1/_2$ милліарда, кто является ихъ главнымъ плательщикомъ.

Въ нашей государственной росписи принято раздѣлять всѣ доходы и расходы на *обыкновенные* и *чрезвычайные*.

Первые собираются (или расходуются) изъ года въ годъ, приблизительно въ равномъ количествѣ, вторые, напротивъ, должны бы являться поступленіями (или расходами) исключительными, временными. Такъ должно бы быть. Къ сожалѣнію, у насъ подраздѣленія эти вызываются часто желаніемъ скрыть дѣйствительное положеніе вещей и, потому, указанное различіе мало соблюдается. Начнемъ съ разсмотрѣнія обыкновенныхъ доходовъ.

Обыкновенные доходы образуются у насъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) налоги прямые, 2) налоги косвенные, 3) пошлины, 4) имущества, капиталы и предпріятія казны, 5) выкупные платежи, 6) различные другіе малозначительные доходы.

Въ 1903 году каждые 100 рублей, собранные казной, состояли изъ 10 рублей, полученныхъ по прямымъ налогамъ, 55 рублей—по косвеннымъ, 7 рублей—по пошлинамъ, 14 рублей—по имуществамъ, капиталамъ и предпріятіямъ казны, 7 рублей—по выкупнымъ платежамъ, 7 рублей—по другимъ мелкимъ доходамъ.

Постараемся уяснить прежде всего разницу между прямыми и косвенными налогами.

Прямые налоги плательщикъ отдаетъ прямо въ казну, поэтому они всѣмъ извѣстны и замѣтны.

Таковы государственные, земскіе и мірскіе сборы съ земли, которые выплачиваютъ крестьяне, а частью и прочіе землевладѣльцы: таковъ промысловый налогъ, выплачиваемый торговцами, ремесленниками.

Если правительство почему либо пожелаетъ собрать съ народа больше денегъ, чѣмъ всегда, и съ этой цѣлью увеличитъ прямые налоги, то всѣ это тотчасъ же почувствуютъ, и можетъ поднятся недовольство.

Совсѣмъ другого рода *косвенные налоги*. Ихъ плательщикъ не отдаетъ прямо въ казну, а передаетъ косвеннымъ путемъ—черезъ посредниковъ. Дѣло въ томъ, что казна облагаетъ извѣстнымъ сборомъ опредѣленное количество нѣкоторыхъ товаровъ, выпускаемыхъ заводчикомъ на рынокъ. Этотъ сборъ подъ названіемъ *акциза* уплачиваетъ промышленникъ, но, такъ какъ ему нужно вернуть отданныя казнѣ деньги, чтобы не потерпѣть убытка, онъ повышаетъ цѣну на товаръ настолько, сколько съ него взыскала казна, и, слѣдовательно, на самомъ дѣлѣ акцизы платитъ не онъ, а его покупатели, т. е. весь народъ. Такъ какъ акцизомъ у насъ обложены многіе *предметы*

первой необходимости, т. е. такіе, которые равно нужны и бѣдному и богатому (напримѣръ, сахаръ, спички, керосинъ и пр.), то уплаты такого налога никто не можетъ избѣжать, и казна не знаетъ недоимокъ, какъ въ случаѣ прямыхъ налоговъ.

Если же ей вздумается увеличить обложеніе, то и это удается довольно легко, среди широкихъ, мало образованныхъ слоевъ населенія, никакого недовольства не возникнетъ, такъ какъ многіе увеличенія не замѣтятъ.

Къ косвеннымъ налогамъ надо отнести также *таможенныя пошлины*, т. е. сборы, которые беретъ казна съ купцовъ, ввозящихъ къ намъ товары изъ чужихъ краевъ. Существованіе такихъ пошлинъ тоже вызываетъ повышеніе цѣнъ на нѣкоторые товары (напримѣръ, чай, ситецъ, желѣзо и пр.) и, слѣдовательно, выплачивать ихъ приходится не иностраннымъ купцамъ, а народу, потребляющему эти предметы.

Разсмотримъ теперь, кто же является у насъ плательщикомъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ.

Главную массу прямыхъ налоговъ въ Россіи составляютъ: 1) налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати, 2) государственный промысловый налогъ.

Въ 1903 году по первой статьѣ поступило 50 мил. рублей, по второй—68 мил. рублей, всѣхъ же прямыхъ налоговъ собрано 135 мил. рублей.

Главнымъ плательщикомъ поземельныхъ налоговъ и податей являются крестьяне, выносящіе на себѣ почти всю тяжесть этого обложенія, хотя ихъ хозяйство находится въ весьма плачевномъ состояніи.

Земли частновладѣльческія, помѣщичьи, обложены совсѣмъ ничтожно по сравненію съ кре-

стьянскими. Мірскихъ платежей помѣщики совсѣмъ не знаютъ, а казенныхъ и земскихъ съ десятины помѣщичьей земли берется гораздо менѣе, чѣмъ съ десятины крестьянской, надѣльной.

Вотъ таблица, показывающая намъ эту разницу вполнѣ наглядно:

ГУБЕРНІИ.	Казенные платежи.		Земскіе платежи.	
	Крестьяне.	Помѣщики.	Крестьяне.	Помѣщики.
	Въ копѣйкахъ.			
Сѣверныя	48	0,6	24	14
Восточныя	41	0,8	21	11
Средне-промышл. . . .	104	1	31	20
Средне-черноземн. . . .	125	5	37	34
Малороссійскія	87	5	45	46
Прибалтійскія	53	5	7	9
Сѣверо-западныя . . .	77	2	12	9
Юго-западныя	125	4	17	16
Южныя	73	3	28	27

Въ 50 губерніяхъ съ десятины помѣщичьей земли берется 2 коп., а крестьянской — 77 коп. (включая выкупные платежи), вмѣстѣ же съ земскими сборами помѣщики уплачиваютъ 22 коп., а крестьяне 1 р. 3 коп. Есть губерніи, гдѣ обложеніе крестьянъ еще тяжелѣе.

Такъ, высчитано, что въ Курской губерніи стоимость всего урожая крестьянскихъ надѣльныхъ земель оцѣнивается въ 32 милл. рубля, а стоимость продовольствія крестьянскаго населенія и обсѣмененія полей въ 28 милл. рублей съ лишнимъ. Остается чистаго дохода 3,8 милл. рубля,

всѣхъ же прямыхъ налоговъ, лежащихъ на крестьянахъ, 7,8 мил. рублей. Почти то же мы видимъ и въ другихъ губерніяхъ.

Откуда же берутъ крестьяне этотъ недохватъ? Остается искать заработокъ на сторонѣ, что мы и наблюдаемъ. Ежегодно, по окончаніи сбора урожая, сотни тысячъ крестьянъ переселяются на заработки въ города, въ промышленные округа—устраиваются на фабрикахъ и заводахъ, занимаются извозомъ. Наплывъ дешевыхъ рабочихъ рукъ ведетъ къ паденію заработной платы, отъ котораго страдаютъ и постоянные рабочіе. Бѣдствія деревни отражаются такимъ образомъ и на нихъ. Иногда крестьяне берутся за кустарные промыслы, но, стѣсненные въ средствахъ, почти никогда не имѣющіе возможности достать ссуду на улучшеніе орудій производства, на пріобрѣтеніе матеріаловъ, они быстро попадаютъ въ полную зависимость отъ кулака-скупщика, и ихъ положеніе зачастую является еще болѣе тяжелымъ, чѣмъ положеніе фабрично-заводскихъ рабочихъ, посвящающихъ свой трудъ хозяину.

Истощаемая, съ цѣлью извлеченія наибольшаго дохода, земля годъ отъ году родитъ хуже, отсюда постоянные неурожаи, голодовки. Однако, чтобы улучшить обработку, запастись удобреніемъ и болѣе совершенными сельскохозяйственными машинами, перейти, наконецъ, отъ современнаго трехполья къ болѣе высокой, производительной системѣ полеводства, на это у крестьянъ не хватаетъ ни средствъ, ни зачастую и умѣнья.

Сейчасъ мы разсмотрѣли прямые налоги, но они составляютъ только часть, и притомъ меньшую, всего обложенія.

Въ 1903 году прямыхъ налоговъ поступило

135 мил. рублей, тогда какъ косвенныхъ—440 мил. рублей. *На душу населенія у насъ приходится въ среднемъ 98 коп. прямыхъ налоговъ и 5 р. 15 коп. косвенныхъ.*

Тяжесть прямыхъ налоговъ, какъ мы видѣли, происходитъ отъ ихъ несправедливаго распредѣленія: помѣщики, имѣя много, платятъ мало, крестьяне, наоборотъ, имѣя мало, платятъ много. Косвенные налоги, казалось бы, не должны имѣть этого недостатка, такъ какъ товары, обложенные ими, приходится пріобрѣтать и бѣднымъ и богатымъ, слѣдовательно, и тѣ и другіе, безъ различія, выплачиваютъ эти налоги. Далѣе, такъ какъ, воздерживаясь отъ покупки обложенныхъ налогами предметовъ, можно избѣгать уплаты, это, казалось бы, даетъ возможность бѣднымъ, не потребляя такихъ товаровъ, вовсе не платить косвенныхъ налоговъ. Эти доводы обыкновенно и приводятся правительствомъ въ оправданіе косвенныхъ налоговъ.

Въ дѣйствительности это совершенно неправильно, нигдѣ такъ тяжело не ложится бремя налоговъ на бѣднѣйшую часть населенія, какъ при господствѣ системы косвеннаго обложенія.

Дѣло въ томъ, что если богатый имѣетъ, положимъ, въ 1000 разъ больше денегъ, чѣмъ бѣдный, то это не значитъ, что онъ можетъ съѣсть въ 1000 разъ больше сахару, выпить въ 1000 разъ больше водки, чаю и т. д.

Такъ какъ косвенные налоги существуютъ главнымъ образомъ на предметы первой необходимости, то потребленіе ихъ, въ силу человѣческой природы, болѣе или менѣе одинаково для всѣхъ. Поэтому если состоятельный человѣкъ уплатитъ въ годъ 5—6 рублей налога, то и бѣд-

ный внесетъ не менѣе 5 рублей, заплатить же бѣдняку и богачу почти одинаковую сумму совсѣмъ не одно и то же. Говорить о томъ, что можно будто бы воздерживаться отъ потребленія обложенныхъ налогами предметовъ, совсѣмъ не приходится.

Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, бѣдному человѣку ни лампы не зажигать, потому что керосинъ обложенъ акцизомъ, ни чаю не пить, ни сахару не потреблять. Остается чуть ли не одинъ хлѣбъ да вода на долю трудового населенія, а при такомъ питаніи нельзя жить и работать.

Акцизомъ у насъ обложены: керосинъ (нефть), спички, табакъ, сахаръ, водка; таможенными пошлинами: чай, хлопокъ и разныя ткани, желѣзо, чугунъ и издѣлія изъ нихъ и другіе предметы, нужные всякому.

Въ 1903 году таможенный доходъ далъ 241 мил. рублей, сахарный—75 мил. рублей, табачный — 49 мил. рублей, сборы съ питей — 34 мил. рублей, сборы съ нефти—32 мил. рублей.

Вслѣдствіе дороговизны товаровъ, населеніе принуждено себѣ, конечно, отказывать въ нихъ, насколько это только возможно.

Такъ, чаю въ Россіи потребляется на душу населенія по 0,9 фунта въ годъ, тогда какъ въ Англіи по 6,7 фунта. Происходитъ это отъ того, что чай, который у насъ стоитъ 1 р. 50 к. фунтъ, тамъ продаютъ по 50 к. фунтъ, и, слѣдовательно, на тѣ деньги, на которыя русскій въ состояніи купить 1 фунтъ чаю въ годъ, англичанинъ можетъ пріобрѣсти 3 фунта. Зато казна у насъ имѣетъ 79 коп. дохода съ каждаго фунта, а англійская казна всего 17 коп.

То же самое мы можемъ прослѣдить и относи-

тельно сахара. Въ Россіи на душу населенія приходится 9,7 фунта въ годъ, тогда какъ сосѣдъ нѣмецъ потребляетъ 25,8 фунтовъ, а англичанинъ даже 91 фунтъ.

Пошлины на желѣзо, чугунъ и издѣлія изъ нихъ такъ велики, что цѣны на эти необходимые предметы подняты до невѣроятности. Такъ, съ гвоздей, которые въ Англіи иногда стоятъ всего 42 коп. за пудъ, у насъ одной пошлины берется 1 руб. 40 коп. съ пуда. Немудрено, что гвоздь въ деревнѣ является своего рода роскошью. Матеріалъ для плуга въ 8 пудовъ обходится нѣмецкому машиностроительному заводу въ 7 р. 48 к., а русскому въ 13 р. 9 к., понятно, что плугъ не можетъ у насъ стоить дешево.

Вслѣдствіе этой дороговизны металла крестьянинъ зачастую не въ состояніи улучшить свои сельскохозяйственныя орудія, онъ не можетъ купить стальнаго плуга, продолжаетъ пользоваться деревянной сохой, а это отражается на производительности земли. Мѣтко поэтому сказано: у нашего крестьянина только и металла, что мѣдный крестъ на шеѣ, да пятакъ въ карманѣ.

Облагая высокими пошлинами иноземные товары, наше правительство всегда ссылается на необходимость покровительствовать нашей еще молодой промышленности. Это—такъ называемый *протекціонизмъ*.

Намъ неустанно твердятъ, что если уменьшить пошлины, то иностранные товары будутъ стоить въ Россіи дешевле, чѣмъ товары нашего собственнаго производства, и это будто бы поведетъ къ гибели промышленности. Однако это не совсѣмъ правильно.

Во-первыхъ, не говоря уже о томъ, что нельзя

приносить въ жертву промышленности интересы широкихъ слоевъ населенія, существованіе высокихъ пошлинъ ведетъ къ тому, что наши заводчики и фабриканты относятся крайне небрежно къ своимъ предпріятіямъ, мало заботятся объ улучшеніи качества и удешевленіи товаровъ, объ удовлетвореніи вкусовъ потребителей. Получая иногда крупныя прибыли, они не заботятся объ улучшеніи благосостоянія рабочихъ. Нигдѣ рабочій классъ не находится въ столь тяжеломъ положеніи, какъ въ Россіи, хотя и нигдѣ населеніе страны не несетъ такихъ крупныхъ жертвъ въ пользу промышленности.

Во-вторыхъ, существованіе высокихъ цѣнъ на предметы первой необходимости, заставляя отказывать себѣ во всемъ самомъ необходимомъ, сокращаетъ, какъ мы видѣли на цифрахъ, до крайности потребленіе и слѣдовательно и спросъ, а это, конечно, отражается на промышленности неблагопріятно. Она можетъ существовать при этомъ лишь на казенные заказы, подтвержденіе чего мы и увидимъ въ дальнѣйшемъ.

Мы считаемъ, что таможенное покровительство должно быть ослаблено. Пошлины на предметы первой необходимости надо уменьшить, насколько это только возможно. Напротивъ, на предметы роскоши, они могутъ быть оставлены въ теперешнемъ видѣ, такъ какъ они выплачиваются богатыми классами.

То, что потеряетъ промышленность на цѣнѣ нѣкоторыхъ товаровъ, она несомнѣнно выиграетъ на количествѣ; особенно же благопріятно это отразится на рабочихъ, крестьянахъ и другомъ трудовомъ населеніи, такъ какъ дастъ ему возможность лучше удовлетворять свои потребности.

Точно также отрицательно мы относимся и къ системѣ косвенныхъ налоговъ. Они должны быть значительно уменьшены, а впослѣдствіи на нѣкоторые предметы, предметы первой необходимости, отмѣнены вовсе. Тогда тяжелое бремя будетъ снято съ трудящихся классовъ и они получатъ возможность свободно развиваться.

Мы теперь видѣли, какъ велики недостатки нашей финансовой системы въ вопросѣ обложенія, какъ развито у насъ косвенное обложеніе и какъ неравномѣрно распредѣлены прямые налоги. Взамѣнъ этихъ несправедливыхъ налоговъ, которые надо отмѣнить, слѣдуетъ ввести *прогрессивные налоги съ доходовъ и съ наслѣдствъ.*

Прежде всего, что такое подоходный налогъ? Подоходнымъ называется такой налогъ, при которомъ каждый платитъ соотвѣтственно своему доходу. Если Иванъ имѣетъ 100 рублей годового дохода, а Петръ 1000 рублей, если Иванъ при этомъ платитъ, положимъ, 5 рублей налога, то Петръ долженъ будетъ заплатить 50 рублей, т. е. въ десять разъ больше. Таковъ подоходный налогъ.

Что же такое прогрессивный подоходный налогъ? Это тотъ налогъ, при которомъ богатый не только во столько разъ платитъ больше бѣднаго, во сколько онъ больше имѣетъ, но при которомъ онъ тѣмъ большую часть своего дохода отдаетъ чѣмъ больше онъ имѣетъ. Если нашъ Иванъ заплатитъ 5 рублей, то Петръ заплатитъ уже не 50 рублей, а положимъ 70 рублей. Тотъ же, кто имѣетъ 10.000 рублей годового дохода отдаетъ, въ казну уже не 500 рублей и не 700 рублей, а положимъ 900 или 1.000. Такъ что имѣющій 100 р. дохода уплатилъ $^{1}/_{20}$ часть его, а имѣющій 10.000 р. уже не $^{1}/_{20}$, а $^{1}/_{10}$ и т. д.

Если удастся ввести такой прогрессивный подоходный налогъ въ Россіи наряду съ уменьшеніемъ, и частью отмѣной, косвенныхъ налоговъ и таможенныхъ пошлинъ, тяжесть нашего обложенія будетъ распредѣлена лучше, она не ляжетъ главной массой на трудовые классы. Населеніе, освобожденное отъ тяжелыхъ налоговыхъ путъ, получитъ возможность быстро возвысить свое благосостояніе, расширить потребленіе, что вызоветъ расцвѣтъ, какъ сельскаго хозяйства, такъ и промышленности.

Если теперь нѣкоторые возстаютъ противъ указанныхъ нами преобразованій, то при этомъ они обычно имѣютъ въ виду исключительно интересы богатыхъ классовъ, которымъ и при теперешнихъ порядкахъ живется хорошо. Трудовое же населеніе должно прилагать всѣ усилія къ скорѣйшему измѣненію нашей налоговой системы.

* * *

Покончивъ съ разсмотрѣніемъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, этихъ двухъ главныхъ статей нашихъ государственныхъ доходовъ, мы перейдемъ теперь къ изслѣдованію послѣдующихъ.

Таковыми являются пошлины гербовыя, судебныя и съ переходящихъ имуществъ, доходы съ имуществъ, капиталовъ и предпріятій казны, выкупные платежи и другія мелкія статьи доходовъ.

По гербовымъ, судебнымъ и съ переходящихъ имуществъ пошлинамъ въ 1903 году поступило 107 мил. рублей. Конечно, нѣкоторыя изъ этихъ пошлинъ являются довольно справедливыми и необременительными, напримѣръ съ лицъ, пріобрѣтающихъ недвижимость, заключающихъ договоръ на подрядъ, поставку и т. п., но иные сборы

одобрить нельзя. Особенно тяжелъ гербовый сборъ, расплачиваться по которому приходится зачастую и бѣдному классу. На этихъ пошлинахъ основана довольно справедливая боязнь трудящагося люда передъ различными тяжбами, могущими втянуть въ крупные расходы. Бываютъ случаи, что бѣднякъ только потому не обращается къ судебной власти для возстановленія своего, даже несомнѣннаго, права, что боится расходовъ.

Необходимо коснуться здѣсь еще вопроса о налогѣ на наслѣдство. Такой налогъ у насъ существуетъ, но онъ сравнительно не великъ. Между тѣмъ, что можетъ быть несправедливаго въ томъ, чтобы брать налогъ съ лица, получающаго наслѣдство, особенно если оно достается ему отъ дальняго родственника. Вѣдь наслѣдство дается людямъ не за трудъ, не за добросовѣстное исполненіе обязанностей, а зачастую въ силу слѣпого случая. Нерѣдко бываетъ, что наслѣдство достается отъ дальняго родственника, котораго наслѣдникъ иной разъ въ жизни никогда не видѣлъ. И громадныя богатства переходятъ иногда такимъ путемъ изъ рукъ въ руки. Конечно, если, съ даромъ достающагося добра, государство будетъ брать крупный налогъ въ общую пользу, и тѣмъ большій, чѣмъ дальше степень родства, соединяющая наслѣдника съ наслѣдодателемъ, то противъ этого ничего возразить нельзя. Напротивъ, можно еще пожелать, *чтобы налогъ на наслѣдство былъ сдѣланъ прогрессивнымъ не только въ зависимости отъ степени родства, но и въ зависимости отъ величины наслѣдства.* Что значитъ прогрессивный налогъ, намъ уже извѣстно изъ предыдущаго изложенія. Нужно также отмѣнить льготу, по которой помѣщичьи земли, переходящія по наслѣдству къ близ-

кимъ родственникамъ, налогомъ не облагаются. Это—несправедливая поблажка дворянамъ.

Послѣдней крупной статьей государственныхъ доходовъ являются доходы съ государственныхъ имуществъ, капиталовъ и предпріятій. Въ 1903 году таковыхъ собрано 1.177 мил. рублей, изъ нихъ главный — отъ казенной винной монополіи, далъ 542 мил. рублей, затѣмъ казенныя желѣзныя дороги принесли 443 мил. рублей, лѣсной доходъ 62 мил. рублей, почтовый, телеграфный и телефонный 58 мил. рублей.

Казенная продажа питей или винная монополія введена у насъ съ 1895 года, не одновременно по всей Россіи. Если бы были осуществлены тѣ добрыя пожеланія, которыя имѣлись въ виду при ея введеніи, мы могли бы только радоваться этой реформѣ. Цѣлью ея провозгласили избавленіе населенія отъ недобросовѣстности виноторговцевъ, удешевленіе и улучшеніе качества водки, веденіе, наконецъ, правильно организованной борьбы съ пьянствомъ. Однако все это осуществлено не было. Цѣны на водку возросли; еще недавно, во время войны, онѣ подняты на 40 коп. съ ведра, борьба съ пьянствомъ почти не ведется, а казна имѣетъ въ виду исключительно свои интересы. Если бы было исполнено все, чѣмъ задалось правительство, потребленіе водки сокращалось бы годъ отъ году, но мы этого не видимъ.

Винная монополія существуетъ еще въ одномъ государствѣ—Швейцаріи, но тамъ это дѣло поставлено совсѣмъ иначе. Десятая часть получаемаго дохода отпускается тамъ на борьбу съ пьянствомъ. На эти деньги строются лечебницы для пьяницъ (такъ какъ признано, что пьяница—больной, котораго нужно лечить), учрежденія для призрѣ-

нія бѣдныхъ дѣтей, стариковъ; устраиваются народныя чтенія, читальни, концерты, театры; выдаются пособія безработнымъ, освобожденнымъ изъ тюремъ, раздаются безплатные обѣды, и проч. и проч. И годъ отъ году, какъ послѣдствіе мудрыхъ мѣропріятій, въ Швейцаріи уменьшается потребленіе водки на душу, пьяницъ становится все меньше и меньше.

У насъ дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ. Въ 1895 году въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ на борьбу съ пьянствомъ отпущено казною 200 тыс. рублей, въ тѣхъ же губерніяхъ чистаго дохода отъ продажи питей получено $16^1/_2$ мил. рублей, т. е. сумма, отчисленная на борьбу съ пьянствомъ, не болѣе 1,2 процентовъ.

Въ 1903 году чистаго дохода отъ продажи питей получено до 400 мил. рублей, слѣдовательно, если бы у насъ, какъ въ Швейцаріи, казна отпускала бы на борьбу съ пьянствомъ десятую часть дохода, на это дѣло пришлось бы около 40 мил. рублей, а это, какъ мы далѣе увидимъ, почти равно всей суммѣ, отчисляемой на министерство народнаго просвѣщенія. За эти деньги можно было бы настроить не мало больницъ, школъ, пріютовъ и другихъ полезныхъ учрежденій. Къ сожаленію наша казна слишкомъ скупа и отдавать свои средства на служеніе истиннымъ нуждамъ народа не любитъ.

Доходъ съ желѣзныхъ дорогъ далъ въ 1903 году 453 мил. рублей, такъ какъ, однако, расходы по нимъ очень велики, то, въ общемъ, получается убытокъ болѣе 60 мил. рублей. Въ 1904 и 1905 году убытки были болѣе 100 мил. рублей, а въ 1906 году ожидаются еще большіе убытки.

О причинахъ такого плохого хозяйничанія на

нашихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, которыя, напротивъ, должны были бы быть доходной статьей въ государственномъ хозяйствѣ, а у насъ съ нѣкоторыхъ поръ приносятъ все увеличивающіеся убытки, мы еще поговоримъ при разсмотрѣніи нашихъ государственныхъ расходовъ.

До послѣдняго времени крупной статьей государственныхъ доходовъ были еще выкупные платежи, которыхъ поступало болѣе 80 мил. рублей ежегодно. Высочайшимъ манифестомъ 3 ноября 1905 года выкупные платежи отмѣнены; однако не сразу, а лишь съ января 1907 года. За 1906 годъ они должны быть собраны въ половинномъ размѣрѣ (около 45 мил. рублей). Мѣру эту слѣдовало, конечно, предпринять уже давно, такъ какъ выкупные платежи ложились очень тяжелымъ бременемъ на сельское населеніе. Можно только пожалѣть, почему, разъ они признаны несправедливыми и обременительными, ихъ не отмѣнили сразу, тѣмъ болѣе, что, въ текущемъ году, населеніе сильно пострадало отъ различныхъ бѣдствій.

Нами теперь разсмотрѣны всѣ статьи обыкновенныхъ доходовъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ малозначительныхъ. Остается сказать нѣсколько словъ о, такъ называемыхъ, чрезвычайныхъ доходахъ.

Въ виду того, что наша финансовая система построена совершенно неправильно и, какъ мы увидимъ далѣе, деньги, собранныя съ народа, не идутъ на удовлетвореніе его истинныхъ нуждъ, несмотря на всю тяжесть обложенія, средствъ не хватаетъ, и для покрытія превышеній расходовъ надъ доходами (*дефицита*) правительству приходится прибѣгать часто къ внѣшнимъ и внутреннимъ займамъ. Эти займы относятъ у насъ въ росписи къ чрезвычайнымъ доходамъ.

Въ 1903 году такихъ доходовъ было 171 мил. рублей, а по смѣтѣ на текущій 1906 годъ ихъ предположено 480 мил. рублей, т. е. правительству, чтобы свести концы съ концами, придется раздобыть займами такую громадную сумму. Такъ какъ мы уже имѣемъ до 8 милліардовъ государственнаго долга, который не легко ложится на населеніе, то дальнѣйшее увеличеніе этого долга можетъ стать опаснымъ для народнаго хозяйства.

Мы видѣли, какъ велика необходимость уменьшить наши обложенія, между тѣмъ правительство, увеличивая государственный долгъ, не только не будетъ въ состояніи сдѣлать это, но, напротивъ, должно будетъ прибѣгнуть къ новому увеличенію налоговъ, признаки чего уже имѣются.

Займы государство должно дѣлать лишь въ крайнихъ случаяхъ, лишь въ наиболѣе тяжелые моменты своей жизни, и притомъ стараться затрачивать ихъ производительно. Въ противномъ случаѣ оно уподобляется легкомысленному человѣку, живущему въ долгъ. Растрачивая занятыя деньги на пустяки, онъ не въ состояніи расплатиться съ процентами и вынужденъ, для этой цѣли, занимать снова, запутывая свои дѣла все болѣе и болѣе. Конечно такому человѣку никто не будетъ оказывать довѣрія.

Наша казна, поступая именно такимъ образомъ, теперь потеряла почти всякій кредитъ. Займа за границей намъ теперь не удается заключить, несмотря на всѣ усилія, потому что тамъ очень хорошо понимаютъ, что нельзя дальше вести государственное хозяйство страны такъ, какъ оно велось и ведется.

* *
*

Изъ предыдущаго намъ должно было стать яснымъ, какъ сколачиваетъ правительство $2^1/_2$ милліарда своихъ доходовъ. Мы видѣли, какъ оно несправедливо раскладываетъ ихъ прямыми налогами на плечи плательщиковъ, какъ въ худшемъ положеніи оказываются бѣднѣйшіе, трудовые классы, какъ система косвенныхъ налоговъ, такъ развитая у насъ, ведетъ къ сокращенію потребленія самыхъ необходимыхъ предметовъ, наконецъ, какъ неудачное веденіе народнаго хозяйства, заставляя прибѣгать къ постояннымъ займамъ, грозитъ привести насъ, въ недалекомъ будущемъ, къ разоренію.

Теперь намъ предстоитъ разсмотрѣть наши государственные расходы, чтобы получить окончательное представленіе о нашей финансовой системѣ.

Если мы увидимъ, что деньги, собранныя съ такимъ трудомъ съ бѣднѣйшей части населенія, иной разъ отдающаго государству свою послѣднюю копѣйку, возвращаются этому населенію, идутъ на удовлетвореніе его насущныхъ нуждъ, т. е. на расходы по народному благосостоянію, здравію, просвѣщенію и т. под., то мы все-таки можемъ отнестись снисходительнѣе къ недостаткамъ нашей системы обложенія.

Къ сожалѣнію, какъ мы уже нѣсколько разъ указывали, разсматривая роспись государственныхъ доходовъ и расходовъ, мы должны будемъ прійти какъ разъ къ обратному заключенію.

Большая часть собираемыхъ государственныхъ денегъ расходуется не на прямыя нужды народа.

Каждые 100 рублей, истраченные казной, распредѣляются такъ: 25 рублей на военное и морское министерство, 24 рубля—на министерство путей сообщенія (желѣзныя дороги), 19 рублей—на мини-

стерство финансовъ (включая и министерство торговли и промышленности), 15 рублей—на уплату по займамъ, 5 рублей—на министерство внутреннихъ дѣлъ, всего 3 рубля—на главное управленіе землеустройства и земледѣлія (бывшее министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ), 2 рубля 50 коп.—на министерство юстиціи (судъ), только 2 рубля—на министерство народнаго просвѣщенія, 1 рубль 50 коп.—на вѣдомство св. Синода и 3 рубля—на разные другіе расходы.

Въ 1903 году военное и морское министерство получило 456 мил. рублей, министерство путей сообщенія—465 мил. рублей (въ томъ числѣ на желѣзныя дороги 416 мил. рублей), министерство финансовъ—366 мил. рублей (въ томъ числѣ расходы по продажѣ питей — 170 мил. рублей), платежи по займамъ поглотили 289 мил. рублей, министерство внутреннихъ дѣлъ—100 мил. рублей, министерство земледѣлія—52 мил. рублей, министерство юстиціи—49 мил. рублей, министерство народнаго просвѣщенія удовлетворилось 39 мил. рублей, вѣдомство св. Синода получило 28 мил. рублей, на разные другіе расходы (высшія учрежденія, министерства двора и иностранныхъ дѣлъ, государственный контроль, государственное коннозаводство и пр.)—около 56 мил. рублей.

Главное бремя страны такимъ образомъ—армія и флотъ. Такъ обстоитъ дѣло, конечно, не въ одной Россіи: всѣ государства Европы принуждены теперь содержать огромныя арміи.

Это—такъ называемый *милитаризмъ*, или система поддерживать миръ угрозой постоянно готовыхъ къ бою сильныхъ армій (вооруженный миръ).

Однако въ Россіи, странѣ съ бѣднымъ насе-

леніемъ, нужно было бы довольствоваться меньшими затратами на военное дѣло.

Почти полмилліарда, отдаваемыхъ войску изъ народныхъ денегъ, не уберегли насъ отъ жестокихъ пораженій, нанесенныхъ намъ Японіей въ послѣднюю войну.

Оказалось, что чиновники неумѣло тратили эти деньги, что они не сумѣли создать хорошихъ военачальниковъ, развитыхъ солдатъ, не снабдили армію хорошей артиллеріей, достаточными запасами. Въ результатѣ русское національное самолюбіе должно было переносить одно пораженіе за другимъ. О томъ, что дѣлалось во флотѣ, о томъ, какъ строились военныя суда, о томъ, въ какомъ состояніи они вышли сразиться съ врагомъ,—мы лучше и говорить не будемъ. Довольно горькаго сознанія, что у насъ нѣтъ теперь военнаго флота, а все, что было—лежитъ на днѣ Желтаго моря.

Если окажется, что нельзя въ будущемъ, по международнымъ соображеніямъ, сильно сократить расходы на армію и флотъ, не подвергая опасности государство, то, во всякомъ случаѣ, необходимо, чтобы военное и морское министерство давало народу строгій отчетъ въ истраченныхъ ими на оборону страны суммахъ, чтобы эти суммы тратились цѣлесообразно. Только тогда мы сможемъ располагать за эти деньги дѣйствительно грозной, готовой стать на защиту русскаго имени, арміей, и дѣйствительно могущественнымъ флотомъ.

Тогда переносить Россіи то, что она перенесла за русско-японскую войну, вновь не придется.

До тѣхъ же поръ, если мы и не полмилліарда, а гораздо больше будемъ тратить на защиту страны, мы не можемъ себя чувствовать въ безопасности.

По министерству путей сообщенія, на которое идетъ вторая четверть всѣхъ народныхъ денегъ, тоже около полмилліарда, дѣла обстоятъ не лучше. Желѣзныя дороги сооружаются крайне небрежно, крайне дорого, замѣчаются возмутительныя злоупотребленія казенными деньгами, сплошь и рядомъ безнаказанныя. Всѣ помнятъ, что, такъ недавно еще, дѣлалось при постройкѣ манчжурской желѣзной дороги, сколько народныхъ денегъ полетѣло въ карманы разныхъ хищниковъ. Строителей спасло однако то, что началось китайское возстаніе, и всѣ недочеты были приписаны набѣгамъ хунхузовъ (разбойниковъ).

Зачастую правительство строитъ дороги, не соображаясь съ потребностями населенія данной мѣстности, съ платежными силами страны: тамъ, гдѣ они нужны, ихъ не проводятъ, тамъ, гдѣ надобность въ нихъ не велика, и нельзя ожидать, чтобы онѣ окупали затраты—ихъ прокладываютъ. Кромѣ того, желая покровительствовать нашей промышленности, казна нерѣдко даетъ ей заказы на надобности желѣзныхъ дорогъ по непомѣрно высокимъ цѣнамъ. Отъ этого не столько выигрываетъ промышленность, которая для естественнаго, прочнаго развитія нуждается въ широкомъ рынкѣ среди населенія, сколько отдѣльные предприниматели, увеличивающіе свои прибыли за счетъ народныхъ денегъ. Для постройки желѣзныхъ дорогъ правительство обыкновенно прибѣгаетъ къ спеціальнымъ желѣзнодорожнымъ займамъ. По займамъ приходится платить проценты, а если дороги проведены неудачно и не приносятъ дохода, что у насъ случается обычно, эта операція является убыточной для казны.

Необходимо, конечно, дѣлать все возможное для

улучшенія путей сообщенія въ Россіи, но при этомъ надо имѣть въ виду истинныя нужды населенія, а не выгоды промышленниковъ и строителей. Если дороги будутъ проводиться тамъ, гдѣ въ нихъ чувствуется надобность, если онѣ будутъ строиться подъ строгимъ контролемъ и хозяйство на нихъ будетъ вестись добросовѣстно, то онѣ не только окупятъ проценты, но и явятся крупной и надежной статьей государственныхъ доходовъ.

Министерство финансовъ, вѣдающее государственное хозяйство страны и притомъ, какъ мы видѣли, дѣлающее это столь неумѣло, поглощаетъ тоже изрядную сумму. Въ 1903 году на него пошло 366 мил. рублей, изъ нихъ 170 мил. рублей на расходъ по казенной продажѣ питей. Въ вѣдѣніи этого министерства находится, между прочимъ, *кредитное дѣло* (дѣло по выдачѣ ссудъ).

Главнымъ кредитнымъ учрежденіемъ является Государственный Банкъ, располагающій обширными капиталами. Если бы дѣло его велось правильно, то главная часть ссудъ должна была бы идти на поддержу трудового населенія, мелкой промышленности и торговли.

Мы наблюдаемъ однако обратное. Государственный Банкъ выдаетъ ссуды сельскимъ хозяевамъ, мелкимъ ремесленникамъ и кустарямъ, ссуды на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій въ весьма незначительномъ количествѣ, всю же свою дѣятельность онъ обращаетъ на поддержку крупныхъ промышленныхъ предпріятій. Между тѣмъ мелкія ссуды являются гораздо менѣе рискованными и приносятъ вѣрный доходъ.

Въ 1903 году, перечисленныя выше наименованія мелкихъ ссудъ трудовому населенію, дали болѣе 415 тысячъ дохода, а крупныя ссуды про-

мышленникамъ привели къ убытку въ 4 мил. руб. Точно также и сберегательныя кассы направляютъ свою дѣятельность на покупку государственныхъ бумагъ, т. е. на обезпеченіе успѣшности государственныхъ займовъ, желѣзнодорожныхъ займовъ, а иногда даже и частныхъ предпріятій.

Милліардъ съ лишнимъ, находящійся въ сберегательныхъ кассахъ, состоитъ, главнымъ образомъ, изъ вкладовъ бѣднаго, трудового населенія, и эти деньги должны были бы идти на поддержку крестьянъ. Между тѣмъ не рѣдко крестьяне принуждены, тотчасъ послѣ сбора урожая, продавать его за безцѣнокъ, а весной снова покупать хлѣбъ уже по высокимъ цѣнамъ, только потому, что негдѣ имъ достать ссуду, чтобы уплатить налоги. Надо защитить трудовой людъ отъ кулаковъ, міроѣдовъ, скупщиковъ, которые пользуются плохимъ денежнымъ положеніемъ, чтобы разорять до конца. Это сдѣлать можно только организаціей мелкаго дешеваго кредита, поддержкой учрежденій, ведущихъ это дѣло.

Кромѣ Государственнаго Банка у насъ имѣются еще два крупныхъ кредитныхъ учрежденія: одно изъ нихъ называется Дворянскимъ, другое Крестьянскимъ банкомъ. Первое имѣетъ цѣлью поддерживать хозяйство дворянъ, второе—крестьянъ. Благосостояніе Россіи, какъ страны преимущественно земледѣльческой, основано, главнымъ образомъ, на благосостояніи крестьянъ, главной массы сельскихъ хозяевъ.

Между тѣмъ мы видимъ, что, за все время своего существованія. Крестьянскій банкъ выдалъ на расширеніе крестьянскаго землевладѣнія 52.000 ссудъ на сумму 390 мил. рублей, а Дворянскимъ, на поддержку дворянскаго землевладѣнія (подъ залогъ

имѣній), выдано 33.000 ссудъ на сумму 1.153 мил. рубл.

Ясно теперь, къ кому казна направляетъ народныя деньги—къ крестьянамъ ли, съ которыхъ она, главнымъ образомъ, ихъ собираетъ, или къ дворянамъ, которымъ покровительствуетъ правительство.

Переходимъ теперь къ слѣдующей по величинѣ статьѣ расхода, каковой является уплата по займамъ. Въ 1903 году уплачено 289 мил. руб., а въ послѣдующіе годы, когда русско-японская война вызвала необходимость прибѣгнуть къ новымъ многочисленнымъ займамъ, эта цифра значительно увеличилась. Теперь мы дошли до того, что потеряли почти всякій кредитъ. По нашимъ послѣднимъ займамъ приходится уплачивать до 7%, между тѣмъ Франція платитъ по своимъ долгамъ 3 процента, а Англія всего $2^1/_2$. Государственный долгъ послѣ войны достигъ крупной суммы въ 8 милліардовъ рублей, и поглощаетъ теперь свыше 330 мил. рублей въ годъ платежей по процентамъ. Дальнѣйшее увеличеніе долга грозитъ опасностью нашему денежному хозяйству, а между тѣмъ въ 1906 году, по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, придется занять до 600 мил. рублей. Министерство внутреннихъ дѣлъ поглотило въ 1903 году 100 мил. рублей, изъ нихъ болѣе 70 мил. рублей пошло на содержаніе губернаторамъ, земскимъ начальникамъ и другимъ чиновникамъ этого министерства, а, главнымъ образомъ, на полицію. Остальное идетъ на почтовое, телеграфное и телефонное дѣло и другіе расходы. Содержаніе полиціи ложится, такимъ образомъ, тоже слишкомъ тяжелымъ бременемъ на населеніе, тѣмъ болѣе, что основную свою задачу — защиту безопасности и имущества гражданъ она не исполняетъ.

Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, нынѣ переименованное въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія, затратило въ 1903 году 52 мил. рублей. Цѣлью этого министерства является содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства, устраивать сельско-хозяйственныя школы, завѣдывать военнымъ переселенческимъ дѣломъ и т. п. По обширнымъ и полезнымъ его задачамъ эту сумму нельзя признать достаточной. Отъ удачнаго урожая у насъ зависитъ успѣшность всѣхъ дѣлъ въ году, отъ него зависитъ развитіе торговли и промышленности, поступленіе налоговъ въ казну. Поэтому нельзя жалѣть денегъ на поддержку крестьянскаго хозяйства, такъ какъ затраты всегда возвратятся съ лихвой въ казну, исполнивъ вмѣстѣ съ тѣмъ то назначеніе, ради котораго народъ отдаетъ деньги правительству.

Другое министерство, обслуживающее не менѣе важныя нужды народа, принуждено довольствоваться еще болѣе скромными средствами. Мы говоримъ о министерствѣ народнаго просвѣщенія, которое въ 1903 году получило всего 39 мил. р.

Нами было указано, что благосостояніе страны зависитъ у насъ въ весьма сильной степени отъ развитія сельскаго хозяйства, а послѣднее стоитъ въ очень тѣсной связи съ просвѣщеніемъ народа. Для того, чтобы народъ перешелъ отъ нашего трехполья къ болѣе совершенной системѣ полеводства, недостаточно снабдить его средствами, необходимо еще, чтобы онъ понялъ пользу отъ такого перехода, необходимо убѣдить его въ нецѣлесообразности теперешней системы, а съ темнымъ, неграмотнымъ, неразвитымъ народомъ это сдѣлать почти невозможно. Но не только сель-

скому хозяину плохо быть негрмотнымъ. Не хорошо это и для рабочаго. Доказано, что производительность труда грамотнаго больше производительности неграмотнаго, а, кромѣ того, грамотный рабочій легче привыкаетъ къ обращенію со сложными машинами. Поэтому вполнѣ правы наши промышленники, когда они жалуются на плохую работу русскаго по сравненію съ иностранцемъ. Дайте, однако, образованіе русскому рабочему и вы увидите, что онъ будетъ трудиться не хуже любого европейца. О томъ, какъ нехорошо быть неграмотнымъ для солдата, мы говорить не станемъ. Достаточно показала намъ послѣдняя война, какъ трудно было русскому солдату, несмотря на его прекрасныя боевыя качества, бороться съ японцемъ только потому, что послѣдній, какъ грамотный, смышленнѣе, развитѣе русскаго, что онъ не затрудняется, вслѣдствіе этого, обращаться съ компасомъ, читать карты и т. д.

Но на 39 мил. рублей, отпускаемыхъ казной министерству народнаго просвѣщенія, много сдѣлать нельзя. Правда, земство тоже затрачиваетъ на это дѣло нѣкоторыя суммы, но онѣ не велики, такъ какъ правительство всегда препятствовало земствамъ предпринимать что-либо для просвѣщенія народа. Разные крупные и мелкіе чиновники боятся, чтобы свѣтъ не проникъ въ темную народную массу, такъ какъ тогда имъ придется считаться съ критикой ихъ дѣйствій.

Вслѣдствіе указанной бѣдности министерства народнаго просвѣщенія число школъ у насъ крайне недостаточно. 1 школа приходится въ среднемъ на 222 кв. версты, на 1.000 человѣкъ. На 1.000 жителей приходится всего 21 школьникъ.

Необходимо теперь же расширить средства,

отпускаемыя на народное образованіе, чтобы можно было бы ввести всеобщее, обязательное и безплатное обученіе. Нѣкоторыя губернскія земства предлагали правительству сдѣлать это уже давно, но оно не соглашалось. Необходимо, кромѣ того, расширить число среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, устроить спеціальныя школы по разнымъ отраслямъ труда, чтобы не было теперешнихъ порядковъ, при которыхъ ежегодно сотни, тысячи дѣтей не могутъ заняться своимъ образованіемъ за недостаткомъ мѣстъ.

Тѣ два министерства (земледѣлія и народнаго просвѣщенія), которыя намъ пришлось разсматривать послѣдними, какъ нельзя лучше характеризуютъ отношеніе правящаго чиновничества къ казеннымъ деньгамъ.

Мы видѣли, что на нихъ отпускается казной меньше всего денегъ, а между тѣмъ они должны удовлетворять одни изъ наиболѣе существенныхъ нуждъ народа.

Мы должны теперь придти къ заключенію, что все дѣло расходованія народныхъ денегъ придется перестроить совершенно заново, точно также, какъ и дѣло собиранія ихъ. А разъ такъ, то понятно, что *составленіе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ должно стать подъ надзоръ народныхъ представителей.*

Только народное представительство съумѣетъ распредѣлить народныя деньги согласно истиннымъ нуждамъ страны, а не нуждамъ правительства, стоящаго у власти, только оно, подвергнувъ тщательному контролю осуществленіе бюджетныхъ предположеній, положитъ конецъ той недобросовѣстности, которую мы теперь сплошь и рядомъ видимъ по отношенію къ казеннымъ деньгамъ. *Для этого всѣ*

министры должны быть отвѣтственны за свои дѣйствія передъ народнымъ представительствомъ. Только народное представительство справится съ дѣломъ перестройки нашей финансовой системы, поведетъ государственное хозяйство страны по правильному пути развитія, на которомъ ему не будутъ страшны никакія потрясенія, не будетъ угрожать страшный призракъ народнаго разоренія.

Населеніе, призванное въ настоящее время къ къ избранію представителей въ государственную думу, должно найти такихъ людей, которые бы достаточно серьезно относились къ этому дѣлу, которые готовы были бы жертвовать своими личными интересами на пользу всего народа.

Ознакамливаясь съ различными политическими партіями съ цѣлью подать на выборахъ свой голосъ за кандидатовъ той изъ нихъ, программа которой придется наиболѣе по душѣ, слѣдуетъ обращать особенное вниманіе на отдѣлъ, въ которомъ разсматриваются вопросы финансовой и экономической политики, такъ какъ онъ одинъ изъ весьма важныхъ. Посмотрите, что обѣщаютъ дѣлать люди каждой партіи, чего они будутъ держаться въ думѣ, и подавайте вашъ голосъ только за тѣхъ, кто съ должнымъ вниманіемъ и знаніемъ относится къ этимъ серьезнымъ вопросамъ, кто ставитъ своей цѣлью защищать дѣйствительные интересы трудящихся массъ, интересы всего народа [1]).

---

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія о нашей финансовой системѣ можно найти въ книгѣ *М. Фридмана*. Наша финансовая система. Спб. 1905, изданіе «Общественной Пользы». Нами заимствовано изъ этой книги многое.

Типография товарищества „Общественная Польза", Б. Подъяческая, 39.

Цѣна 5 коп.

Складъ изданій: СПБ., Малая Посадская 17, кв. 26.